



Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Segretariato regionale per la Puglia
BARI

VERBALE n. 7
Seduta riservata del 14 novembre 2019

OGGETTO: Procedura aperta in **modalità telematica** con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa a norma dell'art. 95 del D. Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei **Lavori di riqualificazione e valorizzazione funzionale del Parco Archeologico delle Mura messapiche a Manduria (TA)**. Programma Operativo Nazionale "Cultura e Sviluppo" FESR 2014-2020 - Decreto del MIBACT Autorità di Gestione 18/02/2016. Finanziamento di € 3.800.000,00. Progetto esecutivo del maggio 2017 agg. Marzo 2019 approvato con D.S.R. n. 128 del 14.05.2019. G.U.R.I. n. 64 del 03/06/2019.

CIG: 7828060F74 CUP: F82C14000350007.

Seduta riservata.

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **14 novembre**, alle **ore 14,00** in Bari, Strada Dottula 4 presso la sede del Segretariato regionale per la Puglia, si è riunita *in seduta riservata* la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 230 del 18/07/2019 del Segretario regionale dott.ssa Eugenia Vantaggiato, per l'espletamento della procedura aperta di cui all'oggetto e così composta:

Presidente: Ing. Lucio Marchetti, Dirigente Generale del MiBAC in quiescenza;

Componenti: Dott. Italo Maria Muntoni, Funzionario Archeologo della Soprintendenza ABAP per le province di Bat e Foggia; Arch. Giuseppe Rociola, Funzionario Architetto della Soprintendenza ABAP per le province di Bat e Foggia.

Segretario: Dott.ssa Alessia Maselli, Funzionario amministrativo del Segretariato regionale del MiBAC per la Puglia, supplente: Dott.ssa Rosanna De Santis, Funzionario amministrativo del Segretariato regionale del MiBAC per la Puglia.

Le funzioni di verbalizzazione sono svolte dalla Dott.ssa Rosanna De Santis.

La Commissione riprende l'esame dei progetti delle imprese partecipanti alla gara nel seguente ordine:

6. Restaurea S.r.l.

- B.1. La proposta formulata non appare adeguata alla monumentalità dei luoghi e pertanto non risponde in modo del tutto sufficiente agli obiettivi migliorativi prefissati dal bando.
- B.2. La proposta appare molto buona riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.
- B.3. Le migliori proposte risultano molto buone e adeguate rispetto ai requisiti richiesti.
- B.4. La proposta soddisfa in modo sufficiente agli obiettivi da perseguire.
- B.5. La soluzione proposta è buona rispetto agli obiettivi del bando.
- B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Restaurea S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,36	B2 Coeff. assegnato 0,60	B3 Coeff. assegnato 0,67	B4 Coeff.assegnato 0,60	B5 Coeff. assegnato 0,70	B6 Coeff. assegnato 1,00
-------------------------	---	---	---	---	---	---

7. Vincenzo Modugno S.r.l.

B.1. La proposta formulata risponde in modo molto buono agli obiettivi prefissati dal bando ed esposta con chiarezza. Lascia perplessi la proposta di sistemazione della piazza.

B.2. La proposta appare molto buona riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.

B.3. Le migliori proposte risultano ottimali rispetto ai requisiti richiesti.

B.4. La proposta soddisfa appieno gli obiettivi da perseguire.

B.5. La soluzione proposta è molto buona rispetto agli obiettivi del bando.

B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Vincenzo Modugno S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,72	B2 Coeff. assegnato 0,60	B3 Coeff. assegnato 0,73	B4 Coeff.assegnato 0,90	B5 Coeff. assegnato 0,80	B6 Coeff. assegnato 1,00
--------------------------------	---	---	---	---	---	---

8. Arca S.r.l.

B.1. La proposta formulata risponde in modo sufficiente agli obiettivi prefissati dal bando, ma non presenta adeguate migliorie rispetto al volume del punto ristoro posto a base di gara. Inoltre, occupa quasi interamente lo spazio esterno del cimitero.

B.2. La proposta appare ottimale riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.

B.3. Le migliori proposte risultano sufficienti rispetto ai requisiti richiesti.

B.4. La proposta soddisfa in modo adeguato agli obiettivi da perseguire.

B.5. La soluzione proposta è buona rispetto agli obiettivi del bando.

B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Arca S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,56	B2 Coeff. assegnato 0,67	B3 Coeff. assegnato 0,33	B4 Coeff.assegnato 0,70	B5 Coeff. assegnato 0,70	B6 Coeff. assegnato 1,00
--------------------	---	---	---	---	---	---

9. Conpat Scarl

B.1. La proposta formulata risponde in modo ottimale agli obiettivi prefissati dal bando ed esposta con chiarezza.

B.2. La proposta appare ottimale riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.

B.3. Le migliori proposte risultano buone e adeguate rispetto ai requisiti richiesti.

B.4. La proposta soddisfa appieno gli obiettivi da perseguire.

B.5. La soluzione proposta è ottimale rispetto agli obiettivi del bando.

B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Conpat Scarl	B1 Coeff. assegnato 1,00	B2 Coeff. assegnato 0,67	B3 Coeff. assegnato 0,53	B4 Coeff. assegnato 0,90	B5 Coeff. assegnato 0,90	B6 Coeff. assegnato 1,00
---------------------	--	--	--	--	--	--

10. I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni

- B.1. La proposta formulata non appare adeguata alla monumentalità dei luoghi e pertanto non risponde sufficientemente agli obiettivi migliorativi prefissati dal bando.
 B.2. La proposta appare sufficiente riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.
 B.3. Le migliori proposte risultano buone e adeguate rispetto ai requisiti richiesti.
 B.4. La proposta soddisfa in modo adeguato agli obiettivi da perseguire.
 B.5. La soluzione proposta è molto buona rispetto agli obiettivi del bando.
 B.6. Le professionalità offerte appaiono buone rispetto agli obiettivi prefissati.

I.TE.CO. Impianti tecnologici e costruzioni	B1 Coeff. assegnato 0,36	B2 Coeff. assegnato 0,40	B3 Coeff. assegnato 0,53	B4 Coeff. assegnato 0,70	B5 Coeff. assegnato 0,80	B6 Coeff. assegnato 0,60
--	--	--	--	--	--	--

11. Ing. Antonio Buono S.r.l.

- B.1. La proposta formulata risponde in modo appena sufficiente agli obiettivi prefissati dal bando.
 B.2. La proposta appare buona riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.
 B.3. Le migliori proposte risultano sufficienti rispetto ai requisiti richiesti.
 B.4. La proposta soddisfa in modo appena sufficiente agli obiettivi da perseguire.
 B.5. La soluzione proposta è sufficiente rispetto agli obiettivi del bando.
 B.6. Le professionalità offerte appaiono più che adeguate agli obiettivi prefissati.

Ing. Antonio Buono S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,48	B2 Coeff. assegnato 0,53	B3 Coeff. assegnato 0,33	B4 Coeff. assegnato 0,50	B5 Coeff. assegnato 0,60	B6 Coeff. assegnato 0,80
----------------------------------	--	--	--	--	--	--

Una volta assegnato ai concorrenti il coefficiente di ciascun sub criterio, la Commissione ha attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato, riparametrando tutti gli altri coefficienti. Pertanto, a seguito della suddetta riparametrazione di primo livello, i coefficienti assegnati vengono rideterminati con i relativi punteggi (v. **Tabella 1**). Poiché nessun concorrente ha ottenuto il punteggio massimo di 80 punti, si è dato luogo alla riparametrazione di secondo livello (v. **Tabella 2**).

Tutte le suddette operazioni vengono riassunte nella tabella seguente.

La graduatoria finale, con riferimento all'offerta tecnica, è pertanto la seguente:

1	ATI Conpat Scarl	80,00
2	Vincenzo Modugno S.r.l.	74,18
3	ATI Fenix Consorzio stabile Scarl	65,43
4	ATI Abbatantuono Arcangelo - Costruzioni e Restauri	64,61
5	ATI Arca S.r.l.	59,41
6	ATI Restaurea S.r.l.	58,58
7	SAPIT S.r.l. (ex Capitolium Artis s.r.l.)	55,32
8	ATI Arkeo Restauri S.r.l.	52,97
9	ATI Pari Costruzioni S.r.l.	51,68
10	ATI I.TE.CO. - Impianti tecnologici e costruzioni	51,19
11	ATI Ing. Antonio Buono	49,58

Terminata la valutazione delle proposte progettuali, la seduta è tolta alle **ore 18:00**.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

IL PRESIDENTE
(Ing. Luciano Marchetti)

I COMPONENTI

(Dott. Italo Maria Muntoni)

(Arch. Giuseppe Rociola)

La Segretaria
(Dott.ssa Rosanna De Santis)