



Ministero per i Beni e le Attività Culturali  
Segretariato regionale per la Puglia  
BARI

**VERBALE n. 6**  
**Seduta riservata del 19 ottobre 2019**

**OGGETTO:** Procedura aperta **in modalità telematica** con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa a norma dell'art. 95 del D. Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei **Lavori di riqualificazione e valorizzazione funzionale del Parco Archeologico delle Mura messapiche a Manduria (TA)**. Programma Operativo Nazionale "Cultura e Sviluppo" FESR 2014-2020 - Decreto del MIBACT Autorità di Gestione 18/02/2016. Finanziamento di € 3.800.000,00. Progetto esecutivo del maggio 2017 agg. Marzo 2019 approvato con D.S.R. n. 128 del 14.05.2019. G.U.R.I. n. 64 del 03/06/2019.

CIG: 7828060F74 CUP: F82C14000350007.

Seduta riservata.

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **19 ottobre**, alle **ore 9,00** in Bari al *Palazzo Simi*, presso la sede operativa della Soprintendenza ABAP per la città metropolitana di Bari, si è riunita *in seduta riservata* la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 230 del 18/07/2019 del Segretario regionale dott.ssa Eugenia Vantaggiato, per l'espletamento della procedura aperta di cui all'oggetto e così composta:

Presidente: Ing. Lucio Marchetti, Dirigente Generale del MiBAC in quiescenza;

Componenti: Dott. Italo Maria Muntoni, Funzionario Archeologo della Soprintendenza ABAP per le province di Bat e Foggia; Arch. Giuseppe Rociola, Funzionario Architetto della Soprintendenza ABAP per le province di Bat e Foggia.

Segretario: Dott.ssa Alessia Maselli, Funzionario amministrativo del Segretariato regionale del MiBAC per la Puglia, supplente: Dott.ssa Rosanna De Santis, Funzionario amministrativo del Segretariato regionale del MiBAC per la Puglia.

Le funzioni di verbalizzazione sono svolte dall'arch. Giuseppe Rociola.

La Commissione, avendo esaminato i documenti di gara e la documentazione progettuale a base di gara, con approfondimento dei contenuti e delle finalità del progetto posto a base di gara, nonché delle problematiche generali presenti e delle tematiche sulle quali il bando di gara ha posto l'attenzione dei concorrenti al fine della presentazione di soluzioni migliorative, avendo compiuto in modo autonomo un esame approfondito delle soluzioni migliorative offerte dagli operatori economici partecipanti alla gara, dopo accurata analisi di ciascuna offerta tecnica, procede collegialmente riportando i relativi giudizi e coefficienti assegnati a ciascun progetto offerto.

### 1. Abbatantuono Arcangelo S.r.l.

- B.1. La proposta formulata risponde in modo buono agli obiettivi prefissati dal bando, pur essendo invasivo per quel che riguarda il volume del punto ristoro.  
B.2. La proposta appare sufficiente riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.  
B.3. Le migliori proposte risultano molto buone e adeguate rispetto ai requisiti richiesti.  
B.4. La proposta soddisfa in modo adeguato agli obiettivi da perseguire.  
B.5. La soluzione proposta è molto buona rispetto agli obiettivi del bando.  
B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Abbatantuono Arcangelo S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,68	B2 Coeff. assegnato 0,40	B3 Coeff. assegnato 0,67	B4 Coeff. assegnato 0,70	B5 Coeff. assegnato 0,80	B6 Coeff. assegnato 1,00
-------------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

### 2. Arkeo Restauri S.r.l.

- B.1. La proposta formulata risponde in modo appena sufficiente agli obiettivi prefissati dal bando.  
B.2. La proposta appare buona riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.  
B.3. Le migliori proposte risultano sufficienti rispetto ai requisiti richiesti.  
B.4. La proposta soddisfa in modo sufficiente agli obiettivi da perseguire.  
B.5. La soluzione proposta è buona rispetto agli obiettivi del bando.  
B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

Arkeo Restauri S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,48	B2 Coeff. assegnato 0,53	B3 Coeff. assegnato 0,33	B4 Coeff. assegnato 0,60	B5 Coeff. assegnato 0,70	B6 Coeff. assegnato 1,00
-----------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

### 3. Capitolium Artis S.r.l.

- B.1. La proposta formulata risponde sufficientemente agli obiettivi prefissati dal bando, concentrandosi sul miglioramento di alcuni materiali di progetto e non migliorando i volumi complessivi e il loro rapporto con lo spazio tutelato.  
B.2. La proposta appare più che sufficiente riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.  
B.3. Le migliori proposte risultano più che sufficientemente rispondenti ai requisiti richiesti.  
B.4. La proposta soddisfa in modo appena sufficiente agli obiettivi da perseguire.  
B.5. La soluzione proposta è molto buona rispetto agli obiettivi del bando.  
B.6. Le professionalità offerte appaiono più che adeguate agli obiettivi prefissati.

Capitolium Artis S.r.l.	B1 Coeff. assegnato 0,56	B2 Coeff. assegnato 0,47	B3 Coeff. assegnato 0,47	B4 Coeff. assegnato 0,50	B5 Coeff. assegnato 0,80	B6 Coeff. assegnato 0,80
----------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

 

#### 4. Pari Costruzioni S.r.l.

B.1. La proposta formulata risponde in modo molto buono agli obiettivi prefissati dal bando ed esposta con chiarezza. Lascia perplessi la proposta di sistemazione della piazza.

B.2. La proposta appare sufficiente riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.

B.3. Le migliori proposte risultano sufficienti rispetto ai requisiti richiesti.

B.4. La proposta soddisfa in modo non del tutto sufficiente gli obiettivi da perseguire.

B.5. La soluzione proposta è buona rispetto agli obiettivi del bando.

B.6. Le professionalità offerte appaiono buone rispetto agli obiettivi prefissati.

<b>Pari Costruzioni S.r.l.</b>	<b>B1</b> Coeff. assegnato <b>0,72</b>	<b>B2</b> Coeff. assegnato <b>0,40</b>	<b>B3</b> Coeff. assegnato <b>0,33</b>	<b>B4</b> Coeff. assegnato <b>0,40</b>	<b>B5</b> Coeff. assegnato <b>0,70</b>	<b>B6</b> Coeff. assegnato <b>0,60</b>
--------------------------------	---	---	---	--	---	---

#### 5 Fenix Consorzio stabile Scarl

B.1. La proposta formulata risponde sufficientemente agli obiettivi prefissati dal bando, pur essendo invasiva rispetto agli spazi esterni del cimitero, inserendo inoltre un esteso sistema di sedute non consono al contesto.

B.2. La proposta appare ottimale riguardo alla sostenibilità ambientale e al monitoraggio dei consumi energetici.

B.3. Le migliori proposte risultano molto buone e adeguate rispetto ai requisiti richiesti.

B.4. La proposta soddisfa in modo adeguato agli obiettivi da perseguire.

B.5. La soluzione proposta è sufficiente rispetto agli obiettivi del bando.

B.6. Le professionalità offerte appaiono ottimali rispetto agli obiettivi prefissati.

<b>Fenix Consorzio stabile Scarl</b>	<b>B1</b> Coeff. assegnato <b>0,56</b>	<b>B2</b> Coeff. assegnato <b>0,67</b>	<b>B3</b> Coeff. assegnato <b>0,67</b>	<b>B4</b> Coeff. assegnato <b>0,70</b>	<b>B5</b> Coeff. assegnato <b>0,60</b>	<b>B6</b> Coeff. assegnato <b>1,00</b>
--------------------------------------	---	---	---	--	---	---

La seduta è sciolta alle **ore 12:00** e aggiornata alla data del 14 novembre p.v. per la prosecuzione dei lavori in seduta riservata.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

IL PRESIDENTE  
(Ing. Luciano Marchetti)

I COMPONENTI  
(Dott. Italo Maria Muntoni)  
(Arch. Giuseppe Rociola)