



Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo
Segretariato regionale per la Puglia

BARI

VERBALE n. 6
Seduta pubblica del 23 dicembre 2019

OGGETTO: Procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa a norma degli artt. 60 e 95 del D. Lgs. 18.04.2016, n. 50 per l'affidamento dei *Lavori di completamento dell'immobile ex Caserma Stennio in Barletta (BAT), lavori di adeguamento della futura sede dell'Archivio di Stato di Barletta. Primo Stralcio funzionale.* Programma Ordinario 2016 (Archivi) D.M. 21.10.2016 - Finanziamento di € 706.500,00. Programma di cui alla Legge 23.12.2014, n. 190 di cui al D.D.G. Bilancio 25.07.2016 - Finanziamento di €. 179.870,94 per un importo complessivo di € 886.370,94. Progetto esecutivo complessivo di € 1.015.000,00 Perizia n. 10 del 22.10.2018 redatta dall'arch. Lucia Caliendo, funzionaria della Soprintendenza ABAP per la Città Metropolitana di Bari e dall'Ing. Luigi Cesari. D.S.R. di approvazione n. 32 del 07.02.2019. CUP: F92C16001040001.

Importo dell'appalto (I Stralcio funzionale): € 746.397,09. CIG: 7906424B7A.

L'anno **duemiladiciannove**, il giorno **23 dicembre**, alle **ore 12:20** in Bari, Strada Dottula 4 presso la sede del Segretariato regionale per la Puglia, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con decreto n. 267 del 17/09/2019 del Segretario regionale dott.ssa Eugenia Vantaggiato, per l'espletamento della procedura aperta di cui all'oggetto e così composta:

Presidente: Arch. Nunzio Tomaiuolo, Funzionario del MiBACT in quiescenza, in considerazione della maturata esperienza professionale;

Componenti: Ing. Ermanno Tropeano, Funzionario presso il Polo Museale della Basilicata;

Arch. Simonetta Previtero, Funzionaria presso il Museo Nazionale Archeologico di Taranto (MARTA);

Segretaria: dott.ssa Alessia Maselli, Funzionaria Amministrativa presso il Segretariato regionale del MiBACT per la Puglia, coadiuvata dalla **Sig.ra Marta Zaccaria**, Assistente amministrativa gestionale presso il Segretariato regionale del MiBACT per la Puglia.

Le funzioni di verbalizzazione sono svolte dalla **Dott.ssa Alessia Maselli**.

Premesso che con nota-pec prot. 13294 del 16 dicembre u.s. le imprese concorrenti, a norma del bando e del disciplinare di gara, sono state invitate a presenziare alla seduta pubblica, sono, altresì, presenti i signori:

- l'arch. Luisa Cariello, in rappresentanza dell'A.T.I. Upgrading Services S.p.A./Felicia La Viola;

- sig. Giuseppe Giordano, in rappresentanza dell'A.T.I. Vincenzo Modugno S.r.l./DZ Engeneering S.r.l.;

- l'ing. Giacomo P. Pepe, in rappresentanza del Gruppo GEDI S.r.l.;

- il sig. Tommaso Traetta, in rappresentanza dell'impresa capogruppo Traetta Vito.

E' presente inoltre il titolare dell'A.T.I. Lionetti Sas/Archeo&restauri S.r.l./Felma di F. Mascolo.

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica, e dà lettura dei punteggi tecnici assegnati alle imprese concorrenti.

I punteggi relativi all'offerta tecnica sono, in ordine decrescente, i seguenti:

1	Upgrading Services Spa	70,0000
2	Tancredi Restauri Srl	57,6915
3	Lionetti sas	54,8059
4	Vincenzo Modugno Srl	53,8038
5	Tieffe Costruzioni Srl	52,2912
6	Lacogeit Srl	49,7466
7	Gruppo GEDI Srl	49,0690
8	Traetta Vito	48,7870
9	Acca Costruzioni S.r.l.	48,4283

Prima di procedere all'apertura delle **Buste contenenti l'offerta economica**, il Presidente richiama le prescrizioni del bando di gara e del disciplinare di gara in ordine alla determinazione dell'elemento "prezzo".

Al prezzo è assegnato il punteggio massimo di **punti 30**.

Il coefficiente attribuito al concorrente x-iesimo è determinato tenendo conto del ribasso percentuale unico offerto dallo stesso

Il coefficiente A(x) è variabile da 0 a 1

Il coefficiente "A" verrà calcolato attraverso *l'interpolazione non lineare* tra il punteggio massimo (1) attribuito al concorrente che avrà formulato il massimo ribasso, ovvero all'offerta economica più conveniente e il punteggio "0" assegnato al prezzo a base d'asta, ossia offerta minima possibile. Pertanto, per gli altri concorrenti, il coefficiente verrà determinato con la seguente formula:

$$V(A)_i = (RA / R_{max})^\alpha$$

dove:

RA = ribasso offerto del concorrente i-esimo

Rmax = massimo ribasso offerto

$\alpha = 0,70$

Quindi la Commissione passa a verificare l'**Elemento "Offerta Economica"**.

La Commissione verifica, per ogni concorrente, la conformità della documentazione in esse contenuta secondo le prescrizioni del bando e, precisamente:

- ✓ la dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante contenente l'indicazione, in cifre e in lettere, del ribasso percentuale unico offerto sull'elenco dei prezzi unitari a base d'asta;
- ✓ l'indicazione degli oneri della sicurezza aziendali;
- ✓ l'indicazione dei costi della manodopera;
- ✓ il computo metrico estimativo complessivo migliorativo offerto;
- ✓ il quadro comparativo tra il computo metrico a base d'asta e il suddetto computo metrico complessivo migliorativo con indicazione dei prezzi.

Il Presidente dà lettura del ribasso offerto dalle singole concorrenti.



Successivamente, la Commissione, applicando le prescrizioni di cui alla *lex specialis*, formula la seguente tabella delle offerte economiche con relativi coefficienti e punteggi:

TABELLA OFFERTA ECONOMICA

DITTE	RIBASSO	COEFFICIENTE	PUNTEGGIO
Upgrading Services Spa e altri	29,51	0,8883	26,6494
Tancredi Restauri e altri	18,50	0,6406	19,2189
Lionetti Srl e altri	24,75	0,7854	23,5619
Vincenzo Modugno S.r.l. e altri	34,95	1,0000	30,0000
Tieffe Costruzioni Srl e altri	23,607	0,7598	22,7949
Lacogeit e altri	24,555	0,7811	23,4318
Gruppo GEDI S.r.l.	19,30	0,6599	19,7970
Traetta Vito e altri	18,69	0,6452	19,3569
Acca Costruzioni e altri	32,671	0,9539	28,6169

I punteggi assegnati ai singoli elementi vengono così riepilogati in applicazione della formula prevista dalla *lex specialis*:

DITTE	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO
Upgrading Services Spa e altri	70,0000	26,6494	96,6494
Tancredi Restauri e altri	57,6915	19,2189	76,9104
Lionetti Srl e altri	54,8059	23,5619	78,3678
Vincenzo Modugno S.r.l. e altri	53,8038	30,0000	83,8038
Tieffe Costruzioni Srl e altri	52,2912	22,7949	75,0860
Lacogeit e altri	49,7466	23,4318	73,1785
Gruppo GEDI S.r.l.	49,0690	19,7970	68,8659
Traetta Vito e altri	48,7870	19,3569	68,1439
Acca Costruzioni e altri	48,4283	28,6169	77,0451

Così riepilogati i punteggi assegnati ai concorrenti in applicazione della formula prevista dalla *lex specialis*, viene formulata la seguente graduatoria:

DITTE	PUNTEGGIO
Upgrading Services Spa e altri	96,6494
Vincenzo Modugno S.r.l. e altri	83,8038



3

Lionetti Srl e altri	78,3678
Acca Costruzioni e altri	77,0451
Tancredi Restauri e altri	76,9104
Tieffe Costruzioni Srl e altri	75,0860
Lacogeit e altri	73,1785
Gruppo GEDI S.r.l.	68,8659
Traetta Vito e altri	68,1439

La prima classificata è l'A.T.I. "Upgrading Services Spa /Felicia La Viola".

La seconda classificata è l'A.T.I. "Vincenzo Modugno S.r.l. /DZ Engeneering S.r.l.".

Alla luce di quanto sopra, risulta che l'impresa prima classificata ha totalizzato un punteggio che, sia in relazione all'elemento prezzo, sia in relazione alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, supera i 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara, pertanto si dovrà procedere alla valutazione della congruità dell'offerta a norma dell'art. 93, co. 3 del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50.

Il presente verbale sarà trasmesso al Responsabile Unico del Procedimento affinché vengano richieste all'A.T.I. Upgrading Services Spa /Felicia La Viola, quale prima classificata, le opportune giustificazioni dell'offerta al fine di procedere alla verifica a norma dell'art. 97, commi 4, 5 e 6 del D.Lgs. 18/04/2016 n. 50 per assicurare alla Stazione Appaltante la piena affidabilità della proposta contrattuale.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

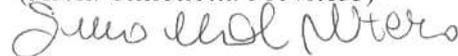
IL PRESIDENTE

(Arch. Nunzio Tomaiuolo)

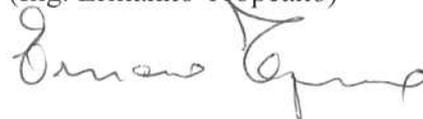


I COMPONENTI

(Arch. Simonetta Previtero)



(Ing. Ermanno Tropeano)



La Segretaria

(Dott.ssa Alessia Maselli)

